

遭遇地铁「顶族」为何女性只能事后算账

宋潇 评论员

近期,北京警方开展地铁打“狼”行动,已抓获20余名涉嫌猥亵的嫌疑人。这些原本生活在隐秘处的“顶族”群体被推到前台。这些“顶族”利用社交软件形成“顶群”,“交流经验”甚至“组织活动”。

天气越来越热,公交车、地铁成了性骚扰事件的高发区,却很少有受害者报警。原因很简单,一是举证难,二是大多数遭骚扰的女性“默默承受”。地铁“顶族”就在这种状态下日益嚣张。为什么受害者不敢“站出来”?这其中,一些受害女性个性习惯忍让倒是其次,外部环境恐怕才是问题。

前不久,对于在广州、深圳开设“女性专用车厢”的质疑,就是国内女性保护理念内在矛盾的体现。随着地铁“顶族”出现,有人开始“反水”,意识到了“女性专用车厢”的必要性。一边理直气壮地强调“女性要学会保护自己”,一边又对“女性专用车厢”各种质疑,前前后后对女性权利的矛盾看法,也让遭受性骚扰的女性变得犹豫和挣扎。

不管在任何季节,关于“性骚扰”的爆料都只多不少,报警者却寥寥无几。为什么女性“事后”才来算账?因为在现场的女性往往畏于没有证据,且没有他人帮助的情况下,只得“避而远之”。

它从某种意义上再次证明,女性选择隐忍,和周围的世俗偏见有关。比如在很多地铁猥亵事件发生后,有人提出“女性们着装不要太暴露,否则就是引诱犯罪”,甚至还有人认为“性骚扰谈不上犯罪,只是个别素质低下而已”。这样的说法既可笑又可悲。人们常抱怨女性过于忍让,但在抱怨之前,也请反问一句:如果遇上“色狼”有人挺身而出、主持正义,那么女性还会一忍再忍吗?

也许是性格使然,也许是陷入尊严和安全的两难,女性“不得已”选择容忍邪恶。然而这种“孤立无援”的心态,其实是由于道德、舆论和社会公众的共同压力。在遭遇性骚扰时,女性最需要的是它们,而让受害者陷入两难的,仍然是它们。全社会应创造一个使女性敢于发声的环境,比如,在地铁内设立“便衣民警”,或者适当设置一些监控设备,让女性在遭受侵犯时能得到及时援助。

飞机「逃票」事件,这次「规则论」打错靶子

侃人 评论员

有些问题来自“不经意”。比如,刚看到“逃票”、“家长掩护”、飞机被迫清舱等关键词,我们会想到什么?钻空子,不守规则,这些词或许就像点击后自动蹦出的弹窗。但这类谴责,可能是基于无本之木。

日前广受舆论关注的飞机“逃票门”,又迎来“反转”。7月18日,民航局航空安全办公室公布调查结果:涉事五名旅客系两名成人和三名儿童均是首次乘坐飞机,误以为1.2米以下儿童不用购买机票,无故意逃票行为,不构成违法犯罪行为。

不是“逃票”,而是误以为无需买票;没有“家长掩护”,而是安检漏洞太大。这番调查结论颠覆了很多人的预想,也让很多指向“规则意识阙如”的结论有被打脸之虞。

有媒体刊发的《“熊家长”带孩子飞机逃票:荒唐背后的漠视规则》,将问题归结于“熊家长”漠视规则,就难言缜密。轻易采信“家长掩护孩子逃票登机”的单方信源,且凭着经验化想象排除家长确实不知幼童要买票的可能,也有些大意。

眼下舆论对涉及规则的话题确实有些敏感,无论是老太投币还是“暴走团”,都能激起口水一片。因为规则意识是公共性话题最讨巧的切口。如果未守规则是有心之过,那落入公众泛道德话语的射程之内,不冤;但若那只是无心之过,大谈规则则失于苛责。

在该事件中,飞机“逃票”匪夷所思,但代入涉事旅客初次坐飞机的情景又合乎情理。我们不能以老司机心态去奚落初学者的“无知”,正如刘姥姥进大观园,处在“鄙视链”上游的人看来她是“无知”,但若设身处地,或能理解她的眼界或生活经验短板。我们不应失去对涉事家长应有的体恤与理解。他们的无心之失也承受不了缺乏规则意识的指控之重。

真正匪夷所思的是安检检票“三重门”的疏漏——安检口、登机口及舱门口等都是登机前的前置检查环节,可即便那么严格的安检程序,包括登机牌盖章核验都没拦住无票者。就此看,这锅主要还得安检与地勤来背。

这次,“规则论”之箭射错了靶子。这次,我们也该为对涉事乘客不经意过失的不经意“苛责”而惭愧。

都是自我觉醒的命题,《大护法》甩《悟空传》好几条街

周诗浩 评论员

暑期档进入国产片包场的节奏后,市场迎来了一个尴尬的局面:翻拍自同名网络小说的《悟空传》疯狂吸金近5亿,口碑却跌入谷底;同天上档的国产动画《大护法》口碑飘红,但票房还不到5000万。

虽然票房不如对方的一个零头,但在追求生命的意义,挣脱外界的束缚这个命题上,《大护法》甩了《悟空传》好几条街。

《悟空传》中的悟空几乎得了“中二病”,除了靠“怒喊”口号来表达抵抗,其余满是鸡汤;《大护法》中,一个执着的大护法从怪异的花生镇中救回了任性出走的太子,然而讲述营救并非重点,在寻找的过程中揭开花生镇的神秘面纱,并帮助个人自我成长才是真意。

其实,人人都有一个英雄梦,今何在也在原著中加注了对自由与禁锢的理解。不过电影里冗长的感情戏码,迎合了青春期的爱情荷尔蒙,却让原著小说中那些深刻的话题讲得零零散散。

《大护法》则明显用心得多。比如剧中的花生人,不知晓自己从何而来,只是机械、顺从地生活着。他们反对一切外来事物,麻木而愚昧。要被杀掉也不知道反抗,其他人则做冷漠的看客。有人逃亡时,花生人还会把逃跑者的藏身地点告诉屠宰者。大反派告诉人类的屠宰者,“不能说话”的花生人不是人,而是可直立行走的猪猡。愚昧、麻木与恐惧,是这部电影给人挥之不去的阴霾。

相对于《悟空传》的鸡汤集,《大护法》本身关于“成长”的表达似乎更胜一筹。一如片尾曲《你一定要是个孩子》,这部电影或许给了成年人一个思考,长大成人是初心不改,保留着那份对于世界的好奇,还是戴上假眼,去迎合天地众生?影片中的太子,从逃避转成对抗,他对抗的方式是保留自己的一颗赤子心,不被外界的“理性”所淹没。换句话说,“长大”不该成为我们麻木的理由。

当然,《大护法》依然有瑕疵,影片台词尴尬冗长,镜头单调,尤其是大护法那些自言自语的台词,让人尴尬癌发作。不过,对架空社会的深刻描述,对各种生命形态的逼真还原,《大护法》都是国内动画,甚至是真人电影作品中的佼佼者。

「情商夏令营」受追捧折射教育短板

戴先任 评论员

暑假开始,各类夏令营便拉开了招生序幕。“军事夏令营”、“游学夏令营”等兴起多年的夏令营已不新鲜。“情商夏令营”正因为孩子的心理、情绪等问题屡屡显现而走红,受到家长的热捧。老师与学生一起,通过模拟各种人物、场景,让学生提高自我管理能力、抗压能力、建立人际关系等。

在国内,人们对于情商教育仍然较为陌生,情商课程在学校教育里面,也一直是短板。从家长到学校,都更为注重学生的成绩,注重学生在智商上的提升。家长们更习惯于花钱送孩子去补学科或进行特长培训。在对情商教育的忽视下,教育也变得越走越偏,造成知识工具化,让有知识却没“教养”的学生越多。

情商与智商,两者缺一不可。让孩子智商伴情商齐飞才能更懂得与人交往,懂得自爱及爱人,才能让他们的人生之船更平稳地行驶,让他们更健康地成长。这是教育纠偏,也能避免孩子的一生“走偏”。

“情商夏令营”在暑假受到家长的热捧,这是一个好现象,可见一些家长转变了观念,看到了情商的重要性。但重视情商教育,就像重视智商教育一样,不能变成一种“突击恶补”。“情商夏令营”不是情商教育缺失的最好“替代品”,不是弥补教育短板的“良药”。

针对于此,学校更应该开设情感课程,填补学校教育这一重要空白。而家庭教育也是培养孩子情商的重要阵地,通过开设情感课程,也能让家长更为注重对孩子情商的培养,不再把情商当成可有可无的东西。所以,家长们也不能只寄希望于培训机构的力量,更应该多些时间与孩子进行交流,多些时间陪伴孩子。在孩子的培养上,家长自己更应“给力”。

培养孩子的情商,不可能一蹴而就,情商教育需要的是“水滴石穿”的日常功夫,更需要有良好的家庭环境、社会环境,需要家长及学校教师尽到情商教育的责任,要避免陷入情商教育是可以短期培训得来的误区。只有通过系统、科学、日常的情感教育,才能让学生拥有健全的人格与心态。

(本版文字均有删节)